BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1766-8/20
Mostar, 3.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 9.7.2020. godine, ponuđača "Maneco", d.o.o. Kakanj, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču, broj 02-17438/20 od 1.7.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Ispitivanje određenih dijelova parovoda na bloku 4, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 3.9.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču, broj 02-17438/20 od 1.7.2020. godine.

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Sanelu Neziriću u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorni organ dužan nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Ispitivanje

određenih dijelova parovoda na bloku 4, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1405-1-2-322-3-420/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 2.10.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču, broj 02-17438/20 od 1.7.2020. godine, na koju je ponuđač "Maneco", d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 9.7.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 17.7.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Citira obrazloženje ožalbene Odluke u kojem ugovorni organ navodi:

" Najuspješniji ponuđač u predmetnom postupku nabavke Konzorcij "TERMOKONTROL" d.o.o. Bijeljina & "TERMOELEKTRO" d.o.o. Brčko & "TEHNOINŽINJERING" d.o.o. Brčko sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 118.665,00 KM bez PDV-a, je u skladu sa tačkom 6.2.2. tenderske dokumentacije bio u obavezi da u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka nabavke, dostavi Ugovornom organu dokaze o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama.

U zakonskom roku nakon dostave Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02-15004/20 od 5.6.2020.godine, nakon Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-508-8/20 od 26.3.2020.godine izabrani ponuđač je ponovo dostavio četiri primjerka uvjerenja Suda BiH od kojih su tri primjerka izdata nakon roka za dostavu ponuda, dok je četvrti primjerak predmetnog rješenja stariji od tri mjeseca, te dostavljena uvjerenja nisu u skladu sa tačkom 6.2.2. tenderske dokumentacije.

Ostala dokumentacija iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama je BiH je dostavljena u okviru ponude i ista zadovoljava zahtjeve iz tačke 6.2.2. tender ske dokumentacije.

U daljem toku postupka, ugovorni organ postupa prema odredbama člana 72. stav 3. ZJN i ugovor dodjeljuje sljedećem ponuđaču sa rang liste i to drugorangiranom ponuđaču Konzorcij "KONTROLINSPEKT"d.o.o. Beograd &"TEHNOPETROL"d.o.o. Tuzla sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 60.735,00 EUR-a (118.787,34 KM) bez PDV-a."

Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Naime, postupajući po žalbi ponuđača "TERMOKONTROL" d.o.o. Bijeljina u predmetnom postupku javne nabavke, izjavljene na Odluku broj 02-4017/20 od 07.02.2020.godine, a kojom Odlukom je kao najpovoljniji ponuđač izabran Konzorcij "MANECO" d.o.o. Kakanj & "ENERGOINVEST-IMQ" d.o.o. Sarajevo, Ured za razmatranje žalbi BiH je donio Rješenje broj

JN2-03-07-1-508-8/20 od 26.3.2020.godine, a kojim Rješenjem je usvojena žalba, te poništena Odluka broj 02-4017/20 od 7.2.2020.godine. Navedenim rješenjem Ured za razmatranje žalbi je ocijenio osnovanim žalbeni navod žalitelja u kojem navodi da Konzorcij "MANECO" d.o.o. Kakanj & "ENERGOINVEST-IMQ" d.o.o. Sarajevo nije dostavio kopije važećih certifikata skelera i atesta zavarivača u skladu sa tačkom 6.7. b) tenderske dokumentacije.

U obrazloženju Rješenja od 26.3.2020.godine, Ured za razmatranje žalbi navodi sljedeće:

"Iz citiranih odredbi tenderske dokumentacije proizlazi da se dokazi zahtijevani tačkom 6.2.2. a), b), c) i d) dostavljaju nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dok se u cijeloj tenderskoj dokumentaciji nigdje ne navodi za dokaze iz tačke 6.7. b) (kopija važećeg certifikata i atesta) da se dostavljaju nakon zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Uvidom u ponudu, ovaj organ je utvrdio da je grupa ponuđača "Maneco" d. o. o. Kakanj & "Energoinvest IMQ" d.o.o. Sarajevo dostavila Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama-Aneks 4 na strani 11. ponude, ali ne i kopije važećeg certifikata odnosno atesta traženo tačkom 6. 7. b) tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra osnovanim."

Uvidom u ponudu grupe ponuđača "KONTROL INSPEKT" d.o.o. Beograd & "TEHNOPETROL" d.o.o. Tuzla, a koji ožalbenom odlukom izabrani kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, utvrđeno je da je ovaj ponuđač, jednako kao i Konzorcij "Maneco" d.o.o. Kakanj & "Energoinvest IMQ" d.o.o. Sarajevo, u svojoj ponudi dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama-Aneks 4, ali ne i kopije važećeg certifikata, odnosno atesta traženih tačkom 6.7. b) tenderske dokumentacije.

Dakle, uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača, žalitelj je utvrdio da ni na jednoj stranici ponude nisu dostavljeni certifkati zahtijevani tačkom 6.7. b) tenderske dokumentacije, pa je ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu grupe ponuđača "KONTROL INSPEKT" d.o.o. Beograd & "TEHNOPETROL" d.o.o. Tuzla, a sve u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, dodjelom ugovora grupi ponuđača "KONTROL INSPEKT" d.o.o. Beograd & "TEHNOPETROL" d.o.o. Tuzla bi se narušili osnovni principi iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, jer bi se na taj način postupilo nejednako i diskriminirajuće prema žalitelju, odnosno bilo bi narušeno načelo jednakog tretmana, jer je ugovorni organ ponudu žalitelja, odnosno grupe ponuđača "Maneco" d.o.o. Kakanj & "Energoinvest IMQ" d.o.o. Sarajevo odbacio kao nepotpunu, a nakon toga donio Odluku kojom bira grupu ponuđača "KONTROL INSPEKT" d.o.o. Beograd & "TEHNOPETROL" d.o.o. Tuzla koji također u svojoj ponudi nisu dostavili certifikate zahtijevane tačkom 6.7. b) tenderske dokumentacije.

U ovakvoj situaciji, ugovorni organ naročito krši princip jednakog tretmana, jer prihvata različite dokumente od ponuđača koji učestvuju u ovom postupku javne nabavke, pa tako cijeni prihvatljivom dostavljenu izjavu iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama grupe ponuđača

"KONTROL INSPEKT" d.o.o. Beograd & "TEE1NOPETROL" d.o.o. Tuzla, dok je u ranijoj fazi postupka ponudu grupe ponuđača "Maneco" d.o.o. Kakanj & "Energoinvest IMQ" d.o.o. Sarajevo ocijenio kao neprihvatljivu, smatrajući da je ponuđač bio dužan uz Izjavu iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama još u ponudi dostaviti i certifikate zahtijevane tačkom 6.7. b) tenderske dokumentacije.

Dakle, kako je članom 3. Zakona o javnim nabavkama izričito propisano da je ugovorni organ dužan da se prema kandidatima, odnosno ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a sve sa ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstava, žalitelj smatra da je nepravilna ocjena ugovornog organa kojom različito cijeni ponude grupe ponuđača "Maneco" d.o.o. Kakanj & "Energoinvest IMQ" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača "KONTROL INSPEKT" d.o.o. Beograd & "TEHNOPETROL" d.o.o. Tuzla, odnosno ponudu žalitelja odbacuje kao nepotpunu, dok ponudu grupe ponuđača "KONTROL INSPEKT" d.o.o. Beograd & "TEHNOPETROL" d.o.o. Tuzla koji također nije dostavio certifikate tražene tačkom 6.7. b) tenderske dokumentacije, bira kao najpovoljniju.

Smatra da je ožalbena odluka nepravilna i nezakonita, pa predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Odluku 02-17438/20 od 1.7.2020.godine, te žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da Ured žalbu usvoji, poništi ožalbenu odluku, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 1.105,65 KM, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne

Ugovorni organ istaknuti žalbeni navod smatra neosnovanim iz razloga jer je tačkom 6.7. Tenderske dokumentacije propisano da se važeći cerifikati, odnosno, atesti dostavljaju nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ovakav zahtjev ugovornog organa je sasvim opravdan, a iz razloga jer ponuđač u momentu dostavljanja ponude ne mora znati kojeg će od eventualno zaposlenih skelara ili zavarivača uputiti na rad kod ugovornog organa. U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, ponuđač u momentu dostavljanja ponude čak ne mora ni imati na raspolaganju traženo certificirano, odnosno, atestirano osoblje. Navedeno nesporno proizilazi i iz Izjave ponuđača date u okviru Aneksa 4 tenderske dokumentacije, kojom se ponuđač obavezuje da će imati na raspolaganju stručno osoblje kako je traženo u konkretnom postupku.

Opreza radi ugovorni organ, također, osporava i visinu postavljenog zahtjeva za naknadu troškova postupka, te ističe da se troškovi postupka određuju primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima.

Predlaže da se žalba ponuđača odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i ističe da su nezakoniti, te da ugovorni organ krši opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja da odabrana grupa ponuđača nije u ponudi dostavila kopije važećih certifikata skelera i atesta zavarivača u skladu s tačkom 6.7.b) tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 6.7. ugovorni organ propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači i to:
b) Izjava da će imati na raspolaganju sljedeće stručno osoblje:
-specijalist za NDT ispitivanja
-specijalista (inženjer) za zavarivanje EWE (IWE)
-skelari, **kopija važećeg certifikata**
-zavarivači sa atestima za grupu materijala 4,5,6 EN ISO 9606 minimalan broj zavarivača je 2 TIG, 2 REL, **dostaviti kopiju važećeg atesta.**
U napomeni tačke 6.7. ugovorni organ je propisao: Izjavu iz tačke 6.7. b) i c) ponuđač daje u okviru Aneksa 4.
Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 6.8.ugovorni organ propisao, između ostalog: Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor, a koji nastupa u grupi ponuđača, obavezan je dokaze koji se zahtijevaju u tački 6.2.2.a), b), c) i d) dostaviti za svakog člana grupe i to nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u roku od pet dana nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Ponuda će biti odbijena u slučaju da ponuđač propusti da dostavi sve materijalne dokaze i dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom ili dostavi pogrešne informacije.
Tačkom 6.9. tenderske dokumentacije propisano je: Dokumenti iz tačke 6.7. koje izdaje ponuđač npr. referenc lista, Izjava o angažiranom tehničkom osoblju, Izjava o tehničkoj osposobljenosti i opremljenosti itd moraju biti ovjereni od strane ponuđača. Potvrde koje izdaje druga ugovorna strana moraju biti dostavljene u originalu ili kopiji ovjerenoj od strane nadležnog organa te potpisane i ovjerene od strane izdavaoca istih.

Iz citiranih odredbi tenderske dokumentacije ne može se zaključiti, kao što to ugovorni organ navodi u izjašnjenju, da kopije važećeg certifikata i atesta iz tačke 6.7. b) tenderske dokumentacije nije trebalo dostaviti u ponudi, nego u roku od 5 dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Iz odredbi tenderske dokumentacije proizlazi da se dokazi zahtijevani tačkom 6.2.2. a), b) c) i d) dostavljaju nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dok se u cijeloj tenderskoj dokumentaciji nigdje ne navodi za dokaze iz tačke 6.7.b) (kopija važećeg certifikata i atesta) da se dostavljaju nakon zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Uvidom u ponudu, ovaj organ je utvrdio da je odabrana grupa ponuđača "KONTROL INSPEKT" d.o.o. Beograd & "TEHNOPETROL" d.o.o. Tuzla dostavila Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama – Aneks 4 na strani 24.-25. ponude, ali ne i kopije važećeg certifikata odnosno atesta traženo tačkom 6.7.b) tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ krši opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, jer je ponudu žalitelja odbacio iz razloga jer nije dostavio certifikate i ateste iz tačke 6.7.b) tenderske dokumentacije, a ponudu odabranog ponuđača nije iako ni on nije dostavio tražene certifikate i ateste, ovaj organ je uvidom u Odluku ugovornog organa broj 02-15004/20 od 5.6.2020. godine, utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo: *Konzorcij Maneco, d.o.o. Kakanj & Energoinvest IMQ, d.o.o. Sarajevo je dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 4) ali nije dostavio kopije važećeg certifikata odnosno atesta traženo tačkom 6.7.b) tenderske dokumentacije prema stavu Ureda za razmatranje žalbi (Rješenje br. JN2-03-07-1-508-8/20 od 26.3.2020. godine). Iz naprijed navedenih razloga odbacuje se ponuda ponuđača Maneco, d.o.o. Kakanj & Energoinvest IMQ, d.o.o. Sarajevo prema odredbu člana 68.stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderskog dokumenta.*

Članom 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće.
Imajući u vidu da ni žalitelj ni odbrana grupa ponuđača nisu dostavili atest i certifikat iz tačke 6.7.b) td., a da je ugovorni organ ponudu žalitelja iz tog razloga odbacio Odlukom broj 02-15004/20 od 5.6.2020. godine, a ponudu odabranog ponuđača nije, on je primijenio nejednak tretman prilikom pregleda i ocjene ponuda između ponuđača, te ožalbenu odluku donio suprotno općim principima Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u postupku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona

o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM PDV-a 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, te kako je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje odluke radi se o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr Slaviša Bjelogrlić

Dostavljeno:
-advokat Sanel Nezirić, Sarajevo
-JP EP BiH, Podružnica TE Tuzla
-Termokontrol d.o.o. Bijeljina
-evidencija
-a/a